

Volg nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 2	Eis 6	Eis 7 vraagt om een schriftelijke verklaring van 2000 woorden die de elementen van ISO 27001 aantoont als alternatief voor de ISO 27001 certificering. Is eenzelfde verklaring ook te hanteren voor eis 6 met betrekking tot ISO 9001?	Uw aanname is niet correct, voor het vereiste verwijzen wij u naar de beschrijving van eis 6.
2	ARBIT 2022	artikel 26.4	Onbeperkte aansprakelijkheden zijn voor opdrachtnemer niet verzekeraar en stellen opdrachtnemer voor grote bedrijfsrisico's. Bent u daarom bereid uw standpunt ten aanzien van artikel 26.4 (c) en (d) te heroverwegen en deze aansprakelijkheden onder de cap van artikel 26.3 te brengen?	Niet akkoord.
3	ARBIT 2022	artikel 26	Art. 26 ARBIT 2022 houdt opdrachtnemer ook aansprakelijk voor indirecte schade van opdrachtgever. Dat is voor deze dienstverlening buiten redelijke proporties. Bent u bereid om, zoals te doen gebruikelijk is, de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten of te beperken?	Niet akkoord. Verder verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 129 van Nota van Inlichtingen 1.
4	ARBIT 2022	artikel 26.3	De in dit artikel opgenomen beperking van aansprakelijkheid komt (door de hoge beperking per gebeurtenis en het ontbreken van een supercap) feitelijk neer op een onbeperkte aansprakelijkheid aan de kant van opdrachtnemer. Dat is niet redelijk en buitenproportioneel. Gebruikelijk voor monitorings- en responsdiensten is dat de totale aansprakelijkheid wordt beperkt tot 1x de jaarvergoeding. Bent u bereid uw standpunt ten aanzien van aansprakelijkheid te heroverwegen en een redelijkere aansprakelijkheidsbeperking in het contract op te nemen? Wij stellen voor het bedrag te beperken tot 1x de jaarvergoeding.	Niet akkoord. Verder verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 129 van Nota van Inlichtingen 1.
5	ARBIT 2022	artikel 17.5	Een niet gemaximeerde boete zoals opgenomen in art. 17.5 ARBIT 2022 is niet proportioneel. Bovendien vallen contractuele boetes doorgaans niet onder de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Bent u derhalve bereid in te stemmen met een maximaal bedrag dat opdrachtnemer aan boetes verschuldigd kan zijn onder deze overeenkomst, bijv. dat het totaal aan boetes gemaximeerd is op 100.000 EURO (ongeacht het aantal gebeurtenissen) (of enig ander gemaximeerd bedrag in lijn met het bedrag per gebeurtenis)?	Niet akkoord. Verder verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 122 van Nota van Inlichtingen 1.
6	ARBIT 2022	artikel 16.1	Van vrijwaringen is algemeen bekend dat zij niet verzekeraar zijn. Bent u daarom bereid om deze vrijwaring te heroverwegen en dus buiten toepassing te verklaren? Zo nee bent u dan bereid om deze vrijwaring te beperken tot het overeengekomen aansprakelijkheidsbedrag?	Dit artikel komt te vervallen. Wij zullen geen voorschot betalen.
7	ARBIT 2022	artikel 8.5	Van vrijwaringen is algemeen bekend dat zij niet verzekeraar zijn. Bent u daarom bereid om deze vrijwaring te heroverwegen en dus buiten toepassing te verklaren? Zo nee bent u dan bereid om deze vrijwaring te beperken tot het overeengekomen aansprakelijkheidsbedrag?	Niet akkoord.
8	ARBIT 2022	artikel 8	Alle rechten van intellectuele eigendom van de op grond van de Overeenkomst ontwikkelde of aan opdrachtgever ter beschikking gestelde materialen, zoals presentaties, analyses, ontwerpen, documentatie, rapporten, offertes evenals voorbereidend materiaal daarvan berusten uitsluitend bij opdrachtnemer. Een overdracht van intellectuele rechten op deze materialen is niet beoogd en vindt derhalve ook niet plaats. Opdrachtgever ontvangt uitsluitend een gebruiksrecht op de genoemde materialen. Bent u bereid om dit toe te voegen aan de overeenkomst?	Niet akkoord.
9	ARBIT 2022	artikel 5.3	Is opdrachtgever bereid aan dit artikel toe te voegen dat een controle niet wordt verricht door een concurrent van opdrachtnemer?	Niet akkoord. De Opdrachtgever houdt in dit verband natuurlijk wel rekening met alle feiten en omstandigheden. Zie voor verdere toelichting het antwoord op vraag 110 van Nota van Inlichtingen 1.
10	Concept Nadere Overeenkomst	artikel 6	Opdrachtnemer gaat er vanuit dat acceptatie altijd plaatsvindt op basis van een vooraf expliciet tussen partijen overeengekomen acceptatieplan met vooraf vastgestelde acceptatiecriteria, kunt u dit bevestigen?	Uw aanname is correct. In de Nadere Offertaanvraag geven wij de scope en elen mee waar de Nadere Opdracht aan moet voldoen. Daarnaast dient Opdrachtnemer zijn aanpak uit te voeren conform zijn aanpak in de Nadere Offerte.

11	Concept Nadere Overeenkomst	artikel 5	In deze bepaling wordt gesteld dat de genoemde termijnen fatale termijnen zijn. Fatale termijnen zijn niet passend voor de uitgevoerde dienstverlening en ook niet noodzakelijk. Bent u bereid dit uit de nadere overeenkomst te verwijderen? Zo niet, bent u dan bereid om toe te voegen dat wij in redelijkheid niet aan welke termijn dan ook – dus ook niet aan een fatale termijn – kunnen worden gehouden indien het overschrijden ervan verband houdt met de omstandigheid dat: l. de aanbestedende dienst zelf niet of niet tijdig de noodzakelijke medewerking verleent aan de uitvoering van de overeenkomst; of i. de aanbestedende dienst zelf niet of niet alle door voor de uitvoering van de overeenkomst benodigde informatie verstrekt; of ii. de aanbestedende dienst zelf de voor de voortgang van de werkzaamheden van Leverancier benodigde besluiten niet of niet tijdig neemt; of iv. betrokken derden – waaronder een of meer van de leveranciers en/of dienstverleners van ICT – hun medewerking en/of benodigde informatie niet, niet tijdig of anderszins gebrekkig verlenen; of v. Sprake is van meerwerk of sprake is van wijziging van de opdracht door of op verzoek van de aanbestedende dienst zelf?	Nee, we zijn niet bereid om dit uit de Nadere Overeenkomst te verwijderen. Opdrachtnemer wordt in een Nadere Offerteaanvraag gevraagd met een planning te komen of Opdrachtgever neemt in de Nadere Offerteaanvraag al een planning op die van toepassing is. Deze datums worden in de Nadere Overeenkomst opgenomen als fatale termijnen. Opdrachtnemer mag ervan uitgaan dat wij voorafgaand aan de pentest alle voor ons benodigde acties en medewerkingen hebben uitgevoerd. Indien dat niet het geval blijkt, wordt voorafgaand aan de pentest een aangepaste planning vastgesteld. Van meerwerk of een wijziging van de opdracht zal geen sprake zijn.
12	Raamovereenkomst	artikel 8.8	Niet iedere fout of onvolledigheid in een factuur rechtvaardigt dat wij de kosten van de accountant dienen te voldoen. Daarnaast is het belangrijk dat wij inspraak hebben in de accountant die het onderzoek uitvoert en de daarbij behorende kosten. Bent u bereid om aan de bepaling toe te voegen dat: - Het moet gaan om een onafhankelijk en vooraf gezamenlijk goedgekeurde accountant, en, - Dat de kosten voor onze rekening komen indien blijkt dat de factuur een afwijking van meer dan 5% in het nadeel van Opdrachtgever bevat?	Niet akkoord.
13		artikel 8.6	Aangezien wij een in Nederland gevestigde onderneming zijn, contracteren wij in beginsel alleen op basis van Nederlands recht. Bent u bereid dit artikel te heroverwegen en Nederlands recht van toepassing te verklaren op de overeenkomst?	Niet akkoord. Zie het antwoord vraag 105 van Nota van Inlichtingen 1.
14	Algemeen		Kunt u bevestigen dat voorafgaand aan het uitvoeren van ieder security assessment alle benodigde toestemmingen van de betrokken derde partijen door u zijn verkregen?	Uw aanname is correct.
15			Voorafgaand aan het uitvoeren van een security assessment of een soortgelijke opdracht is het standaardpraktijk om een adequate vrijwaringverklaring ten gunste van opdrachtnemer overeen te komen. De uitbraag voorzet niet in een dergelijke vrijwaring. Kunt u bevestigen dat u per opdracht bereid bent een vrijwaringverklaring te ondertekenen, waarin u verklaart opdrachtnemer te vrijwaren voor vorderingen van derden verband houdende met de uitvoering van de opdracht? Dit geldt uiteraard voor zover opdrachtnemer binnen de scope van de overeengekomen opdracht handelt.	Wij zijn niet bereid om voorafgaande aan iedere opdracht een vrijwaringverklaring te ondertekenen, maar nemen wel de onderstaande artikelen op in de Raamovereenkomst: 9.1 Opdrachtgever geeft Wederpartij expliciet en uitsluitend toestemming tot het uitvoeren van Opdrachten, zoals pentesten, die binnen de reikwijdte van deze Raamovereenkomst vallen. Opdrachtgever zal bij het aangaan van een Nadere overeenkomst nader specificeren waar de toestemming in het concrete geval op ziet. Daarbij geldt een vrijwaring van de aansprakelijkheid volgens de reikwijdte zoals beschreven in artikel 9.2. 9.2 Wederpartij is niet aansprakelijk voor schade die ontstaat als gevolg van het uitvoeren van Opdrachten met betrekking tot pentesten op toegewezen informatiesystemen van Opdrachtgever, mits de betreffende aanspraak betrekking heeft op werkzaamheden die vallen binnen de reikwijdte van de betreffende Opdracht en de betreffende werkzaamheden zijn verricht conform het bepaalde in deze Raamovereenkomst. Opdrachtgever vrijwaart de Wederpartij tegen aansprakelijkheden, waarin een derde zich direct of indirect beroept op de artikelen 161a t/m 161c, 161d, 138ab (computerinbreuk) en 138b (hij die opzettelijk en wederrechtelijk de toegang tot of het gebruik van een geautomatiseerd werk belemmert door daaraan gegevens aan te bieden of toe te zenden) van het Wetboek van Strafrecht. 9.3 Deze handelingen, zoals genoemd in artikel 9.2, voltrekken zich onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat Wederpartij uitsluitend de beveiliging tracht te analyseren, te doorbreken en/of toegang tracht te verwerven tot door de Opdrachtgever aangegeven onderdelen van het informatiesysteem of de informatiesystemen. 9.4 De vrijwaring als omschreven in 9.2 ziet niet op schade die is ontstaan door een toerekenbare tekortkoming bij het uitvoeren van de Raamovereenkomst c.q. Nadere Opdrachten door Wederpartij, dan wel bij opzet, (bewuste) roekeloosheid, ernstige verwijzbaarheid door Wederpartij.
16			Indien Bijlage 5, 6 en 14 niet van toepassing zijn op onze inschrijving. Kunt u bevestigen dat deze documenten dan ook NIET ingediend hoeven te worden?	Wij bevestigen dat deze bijlagen niet ingediend hoeven te worden als deze niet van toepassing zijn op uw inschrijving.
17			In het overzicht lijst bijlage 14 te ontbreken. Graag uw verduidelijking.	Het is ons niet helder op welk overzicht u doelt.
18			Op pagina 22 van 31 staat dat bij verificatie ingediend moet worden: • De IBAN en BIC- code van uw bankrekening waarop eventuele betaling gaat plaatsvinden; • De gegevens van de ondertekenaar van de Overeenkomst en de contactpersoon voor de uitvoering van de Opdracht; • ISO 9001 of gelijkwaardig (eis 6 van het Programma van Eisen); • ISO/IEC 270001 of gelijkwaardig (eis 7 van het Programma van Eisen). Deze opomsomming lijkt te ontbreken in tabel pagina 3: In te dienen bij verificatie van documenten door de winnende inschrijver(s) Graag uw verduidelijking	Om onduidelijkheid te voorkomen, passen we de tabel aan. Zie bijlage 'Beschrijvend document Europese openbare aanbesteding pentesten v3'.

19	Nota van Inlichtingen 1	NVI vraag 87	Omdat wij als dienstverlener altijd streven naar structurele verbeteringen bij onze opdrachtgevers, beschouwen wij een hertest als een logische vervolgstap op een uitgevoerde pentest. In de Nota van Inlichtingen bevestigde u dat u hiermee akkoord bent. Kunt u een indicatie geven van de gebruikelijke termijn tussen de afronding van de initiële pentest en het moment waarop een hertest (ten behoeve van verificatie van mitigerende maatregelen) wordt aangevraagd of uitgevoerd?	Het is geen vanzelfsprekendheid dat een hertest wordt uitgevoerd. Dit zal enkel op verzoek van Opdrachtgever plaatsvinden. Indien een hertest afgenomen wenst te worden binnen de bestaande Nadere Overeenkomst, dan zal dit op basis van nacalculatie plaatsvinden.
20	ARBIT-2022	art. 18	Door de aard van de opdracht kwalificeren wij, net als u, als zelfstandig Verwerkingsverantwoordelijke bij de werkzaamheden die wij voor u verrichten. In de verhouding "Opdrachtgever" en "Opdrachtnemer" is van belang of de Opdrachtnemer overeenkomstig de instructies van de Opdrachtgever en onder (ultrabrukkelijke) verantwoordelijkheid van de Opdrachtgever persoonsgegevens verwerkt. Dergelijke instructies en verantwoordelijkheid zijn essentieel om vast te stellen of een partij Verwerkingsverantwoordelijke dan wel Verwerker is. Aangezien u aan ons een opdracht verstrekt die niet primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens, wij die opdracht onafhankelijk uitvoeren en u ons inschakelt in verband met onze professionele deskundigheid, is van dergelijke instructies en verantwoordelijkheid geen sprake. Wij bepalen immers welke stukken nodig zijn om onze werkzaamheden te verrichten, wat wij met die stukken doen en welke instrumenten (zoals software) wij daarbij gebruiken. Daarmee kwalificeren wij als Verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen Verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Kunt u op basis van het voorgaande instemmen met het feit dat beide partijen als zelfstandig Verwerkingsverantwoordelijke kwalificeren en art. 18:1 t/m 18:3 derhalve niet van toepassing zijn?	Niet akkoord.
21			Our consultants are fluent in English, our reports can be written in English. Does this meet your requirements? Or is your knock-out expectation Dutch and English speaking consultants?	Nee, dit voldoet niet aan onze vereisten. Onze voertaal is Nederlands en de bevindingen moeten voor iedereen begrijpbaar zijn.
22	Beschrijvend document	4.1	In 4.1 het aantal punten dat als maximale score kan worden behaald per onderdeel, bijvoorbeeld 400 punten voor de kwaliteit van de dienstverlening. In de beoordeling van uw inschrijving (hoofdstuk 5) staat de waarderingstabel met maximumscore van 100. Klopt het dat deze score wordt vermenigvuldigd afhankelijk van het maximale aantal punten uit 4.1. Dus als de score goed is dat dan $75 \times 4 = 300$ 300 punten wordt toegekend?	Als Inschrijver een goed score, krijgt hij 75% van het totaal aantal punten wat voor subgunningscriterium kwaliteit 1 neerkomt op 300 punten.
23	Beschrijvend document	6.4	In paragraaf 6.4 wordt naar paragraaf 6.4 verwezen. Dit moet mogelijk 6.2 zijn.	Uw aanname is correct.
24	Bijlage 11	2.2	In 2.2 lijkt het mogelijk dat aanvullende eisen worden gesteld. Klopt dit of vervalt dit onderdeel?	Uw aanname is correct. Per pentest wordt door de deelnemer, die behoefte heeft aan het afnemen van een pentest, de Nadere Offertaanvraag met daarin eisen opgenomen die betrekking hebben op de scope van de pentest.
25	Bijlage 11	2.2	Als het mogelijk is in 2.2 om aanvullende eisen te stellen wat voor eisen kan dit betreffen?	Eisen die betrekking hebben op de scope van de Nadere Opdracht.
26	Bijlage 11	2.2	Is het nodig aanvullende overeenkomsten te sluiten na gunning op basis van de nadere offerte aanvragen?	Ja, per Nadere Offertaanvraag zal een Nadere Overeenkomst en, indien nodig, een Verwerkersovereenkomst afgesloten worden.
27	Bijlage 11	2.3	8.3 van het beschrijvend document zegt dat er sprake is van een vaste prijs. In de nadere offerte aanvraag staat onder 2.3 nacalculatie op basis van werkelijk gemaakte uren. Kunt u dit verduidelijken?	Zie het antwoord op vraag 139 van Nota van Inlichtingen 1.
28	Bijlage 11	3	In 3 staat de mogelijkheid voor zowel beste prijs/kwaliteitverhouding als laagste prijs. Kunt u enig inzicht geven welke van de twee van toepassing zal zijn?	Zie het antwoord op vraag 161 van Nota van Inlichtingen 1.
29	Bijlage 11	3.1	In 3.1 staat een template voor de toetsing. Wordt deze per uitvraag/nadere overeenkomst afzonderlijk bepaakt?	Uw aanname is correct.

30	Bijlage 11	3.1	Wordt iedere afzonderlijke pentest via een nadere offerte aanvraag bepaald of kan ook sprake zijn van een cluster van pentesten?	Zie het antwoord op vraag 1 van Nota van Inlichtingen 1.
31	Bijlage 3, Prijsblad		In de nota van inlichtingen staat "De valuta die gehanteerd wordt is EUR". Is het mogelijk het Prijsblad hieraan aan te passen?	Zie het antwoord op vraag 44 van Nota van Inlichtingen 1.
32	Beschrijvend document	4	De maximumtarieven zijn all-in tarieven. Dit staat uitgewerkt in het overzicht. Reiskosten en ticketkosten staan niet vermeld in de lijst. Valen deze binnen de lijst van kosten?	Zie eis 30 van 'Bijlage 2 - Conformiteitslijst Eisen v2'.
33	Nv1 1	50	Nv1 1 - Vraag 50: Vrijwaringsverklaring In uw antwoord op vraag 50 stelt u dat het niet noodzakelijk is een vrijwaringsverklaring op te nemen omdat de testen in een beperkte en gecontroleerde testomgeving zullen plaatsvinden. Ook binnen een beperkte en gecontroleerde testomgeving ontstaat gegeven de aard van ethische hacking ongewenste aansprakelijkheid voor Inschrijver waarvoor deze gevrijwaard wenst te worden. Wij benadrukken dat een vrijwaring Inschrijver enkel vrijwaart voor activiteiten binnen scope van de (nadere) opdracht en niet voor activiteiten buiten scope of waarvan op voorhand ongewenste nadelige gevolgen kunnen worden voorspeld. Het is in de markt niet gebruikelijk om ethische hacktesten uit te voeren zonder vrijwaringsovereenkomst en vanuit ons kwaliteitssysteem is dit ook niet toegestaan. Kunt u alsnog instemmen met een (model) vrijwaringsovereenkomst (per Nadere Overeenkomst/opdracht) waarin de vrijwaring wordt beperkt tot activiteiten binnen scope van de opdracht?	Wij stemmen niet in met een model vrijwaringsovereenkomst. Voor verdere informatie verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 15 van deze Nota van Inlichtingen 2.
34	Nv1 1		Nv1 1 - Vraag 104: Verwerkersovereenkomst In uw antwoord op vraag 104 stelt u dat een verwerkersovereenkomst van kracht blijft om afspraken aangaande beveiliging van (persoons)gegevens, geheimhouding, inschakeling van eventuele subverwerkers en bewaartermijnen te regelen. Dit omdat u opdracht geeft voor een pentest en daarin potentieel persoonsgegevens kunnen worden verwerkt. Wij onderschrijven dat afspraken aangaande de genoemde aspecten onderdeel dienen te zijn van de overeenkomst, echter niet in de vorm van een verwerkersovereenkomst. U geeft ons namelijk geen expliciete opdracht voor het verwerken van persoonsgegevens, maar verzoekt om persoonsgegevens die wij potentieel aantreffen bij de uitvoer van de pentest zorgvuldig te verwerken. Voor het uitvoeren van de pentest kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke, omdat wij op basis van onze deskundigheid bepalen welke gegevens nodig zijn en welke tools en methodieken benodigd zijn voor kwalitatieve uitvoer van de testen. Kunt u alsnog instemmen met het buiten toepassing verklaren van de verwerkersovereenkomst, wanneer afspraken over veilige en zorgvuldige omgang met potentieel aan te treffen persoonsgegevens onderdeel zijn van de (nadere) overeenkomst?	Niet akkoord, Volgens de AVG (GDPR) is een verwerker elke partij die persoonsgegevens verwerkt namens de verwerkingsverantwoordelijke. Onder "verwerken" valt niet alleen bewerken of analyseren, maar ook opslaan van persoonsgegevens. Zelfs als de leverancier geen toegang neemt tot de gegevens, geldt het bewaren op hun infrastructuur technisch gezien als verwerking.
35	Nv1 1		Nv1 1 - Vraag 82/83: Dossiervorming In uw antwoord op vraag 82 & 83 stelt u dat vernietiging van resultaten en bevindingen uit de pentest standaard na maximaal 12 maanden, in plaats van de initieel gestelde 6 maanden, dient plaats te vinden. Op grond van wet- en (beroeps)regelgeving en ons hierop gebaseerde kwaliteitssysteem zijn wij verplicht in het kader van de opdracht een dossier aan te houden met daarin kopieën van relevante documenten, waaronder (nadere) overeenkomsten en rapportage. Operationele gegevens en resultaten worden niet in dit dossier bewaard. Dit kwaliteitssysteem verplicht ons tevens om passende en aantoonbare maatregelen te treffen voor beveiliging van dit dossier. De verplichte bewaartermijn van dit dossier is langer dan 12 maanden. Kunt u instemmen met het aanhouden van dit verplichte dossier langer dan 12 maanden?	Wij gaan akkoord met het aanhouden van een verplicht dossier voor langer dan 12 maanden, waarbij de Opdrachtnemer gehouden is aan het bijhouden van een opdracht dossier conform toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving. Dit betekent de relevante gegevens die nodig zijn voor controle op de uitvoering, verantwoording en fiscale administratie, zoals: - Facturen en declaraties - Correspondentie met betrekking tot de opdracht - De definitieve, geaccrediteerde eindrapportage - Contractuele stukken zoals opdrachtbevestigingen of overeenkomsten - Logboeken van geleverde diensten, voor zover deze geen vertrouwelijke technische details bevatten Het is echter niet toegestaan om informatie op te slaan die direct de digitale weerbaarheid of kwetsbaarheden van onze organisatie blootlegt, zoals (tussen)resultaten van penetratietesten, technische details over beveiligingsmaatregelen of ruwe testdata. Dergelijke gegevens worden uitsluitend tijdens de uitvoering van het onderzoek verwerkt en dienen na afronding van de opdracht volledig te worden verwijderd. Uitsluitend de definitieve, geaccrediteerde rapportage mag worden bewaard in het kader van het opdracht dossier en vervolgens binnen 12 maanden verwijderd te worden.

36	Nvl 1	Vraag 103 Nota van Inlichtinge n	In uw antwoord geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. U verwijst naar het antwoord op vraag 83 en in dat antwoord wordt de bewaartermijn verlengd naar 48 maanden, terwijl u in een ander antwoord akkoord gaat met 12 maanden. Echter zijn beide genoemde termijnen korter dan de wettelijke bewaartermijn. Wij hanteren een bewaartermijn van minstens 7 jaar. Wij vragen u daarom deze bewaartermijn te accepteren en alsnog akkoord te gaan met het toevoegen van de volgende bepaling aangaande eis 34 Pvc en artikelen 17.4, 32.3 en 32.4 ARBIT: "Het voorgaande laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. Opdrachtnemer zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen."	We gaan niet akkoord met uw voorstel. Verder verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 35 van deze Nota van Inlichtingen 2.
37	Nvl 1	Vraag 104 Nota van Inlichtinge n	In uw antwoord op vraag 104 geeft u aan dat u niet akkoord gaat met ons voorstel. U geeft in uw toelichting aan dat voor sommige delen van de opdracht, u als Opdrachtgever het doel en de middelen bepaakt. Echter kunt u in de Richtnoeren gegevensverantwoordelijke of verwerker versie 1 oktober 2019 vinden in welke situaties er sprake is van een verwerker. De afweging of er sprake is van verwerker of verwerkingsverantwoordelijke wordt gemaakt in paragraaf 2.4 van de richtnoeren. Wanneer de punten die opgesomd staan in paragraaf 2.4 worden toegepast, leidt dit tot het volgende: allereerst is de opdracht niet primair gericht op het verwerken van persoonsgegevens (zoals bijvoorbeeld wel het geval is bij dienstverlening zoals bepaalde vormen van salarisadministratie). Het verwerken van persoonsgegevens is namelijk slechts een uitvoeldeel. Daarnaast schakelt u ons in voor onze professionele deskundigheid. Tevens zijn onze medewerkers gebonden aan beroeps- en gedragsregels die voorschrijven hoe wij als zakelijke dienstverlener onze werkzaamheden moeten uitvoeren. Tevens hebben wij een wettelijke verplichting om bepaalde situaties aan een toezichthouder te melden. Dit alles maakt dat wij ons kwalificeren als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke en een Verwerkersovereenkomst niet nodig is volgens de richtnoeren. Wij begrijpen natuurlijk uw belangen om de verwerking van persoonsgegevens goed vast te leggen. Wij stellen daarom voor om de Verwerkersovereenkomst buiten toepassing te verklaren en na gunning in gesprek te gaan over een overeenkomst tussen twee verwerkingsverantwoordelijken, waarin de noodzakelijk afspraken vastgelegd worden. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord.
38	Nvl 1	Vraag 105 Nota van Inlichtinge n	In uw antwoord op vraag 105 geeft u aan niet akkoord te gaan aangezien de opdracht ten behoeve van Bonaire wordt verricht. Echter kunnen wij niet instemmen met het van toepassing verklaren van het Caribisch Nederlands recht en het gerecht in Bonaire. Zoals reeds toegelicht worden de werkzaamheden uitgevoerd door ons onder de Nederlandse standaarden en door in Nederland gevestigde en opgeleide specialisten. Het is daarom noodzakelijk dat op de overeenkomst(en) Nederlands recht van toepassing wordt verklaard en de Nederlandse rechter bevoegd wordt verklaard. Wij vragen u daarom nogmaals of u hiermee kunt instemmen?	Wij kunnen niet instemmen met uw verzoek.
39		Vraag 109 Nota van Inlichtinge n	In uw antwoord op vraag 109 en 121 geeft u aan niet akkoord te zijn met onze voorstellen. Wij stellen daarom voor dat, indien u voornemens bent een audit uit te laten voeren, voorafgaand overleg plaatsvindt tussen partijen. Wij achten het daarnaast redelijk dat u slechts de mogelijkheid krijgt een audit uit te voeren als daarvoor gegronde redenen bestaan. Verder dient u de kosten van een dergelijke audit te dragen, aangezien u de audit wilt (laten) uitvoeren. Kunt u hiermee instemmen?	Wij erkennen dat een audit slechts aan de orde is indien daar een duidelijke en gegronde aanleiding voor bestaat, waarbij sprake is van verwitbaar handelen of concrete aanwijzingen dat de opdrachtnemer daarin een rol speelt. Uiteraard zal een dergelijke aanleiding onderbouwd worden. Het uitgangspunt is dat audits proportioneel en doelgericht worden ingezet. De kosten zijn in beginsel voor rekening van de partij die de audit inleedt, tenzij uit de audit blijkt dat Opdrachtnemer nalatig is geweest.
40		Vraag 112 Nota van Inlichtinge n	In uw antwoord op vraag 112 geeft u aan artikel 8.3 ARBIT te vervangen. Echter zorgt het door u gestelde voorstel ook voor een omgekeerde bewijlast, aangezien er tegenbewijs aangeleverd moet worden. Wij vragen u daarom nogmaals om artikel 8.3 ARBIT te vervangen door het door ons gestelde voorstel. Het is namelijk wenselijk dat partijen, in geval van twijfel bij wie de IE-rechten rusten, er een procedure gestart wordt bij een onafhankelijke rechter om te bepalen bij welke partij de IE-rechten nu rusten. Kunt u instemmen met het vervangen van artikel 8.3 ARBIT door de volgende bepaling: "Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie kan er, door één der partijen een procedure aanhangig worden gemaakt bij een daartoe bevoegde rechter, welke zal beslissen aan wie van de partijen de intellectuele eigendomsrechten toebehoren. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik."	Niet akkoord
41		Vraag 115 Nota van Inlichtinge n	In uw antwoord op vraag 115 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Echter kunnen wij met dit artikel niet instemmen, gezien de dienstverlening die wordt uitgevaard. Wanneer wij op onze kosten alle maatregelen moeten nemen die kunnen bijdragen tot het voorkomen van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering, leidt dit voor ons tot een onredelijk aansprakelijkheidsrisico. Wij kunnen namelijk de hoogte van deze eventuele kosten niet inschatten. Wij achten het daarom redelijk dat deze kosten vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 26 ARBIT en vragen u daarom nogmaals om artikel 8.6 ARBIT buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Het zijn twee verschillende artikelen, die beide voor aparte doelen dienen.
42	Vraag 122 Nota van Inlichtingen		In uw antwoord op vraag 122 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel en dat de boete dient als extra incentive voor de nakoming van de geheimhoudingsverplichtingen. Echter kunnen wij niet instemmen met een boete op de schending van de geheimhoudingsplicht ter hoogte van €50.000,- per gebeurtenis. Wij vragen u daarom het boetebedrag te verlagen naar €25.000,- per gebeurtenis. Wij achten dit een proportioneel bedrag en dit wordt in soortgelijke procedures ook geaccepteerd. Kunt u instemmen met de verlaging van het boetebedrag per gebeurtenis naar €25.000,-?	Niet akkoord. Het betreffen standaard boetes uit de ARBIT.

43	Vraag 129 Nota van Inlichtingen	In uw antwoord op vraag 129 geeft u aan onze vraag te snappen, maar niet akkoord te gaan met ons voorstel. Wel past u de tekst van artikel 26.2 en 26.3 ARBIT aan naar de staffel zoals deze beschreven is in de ARVODI. Echter leidt de toepassing van deze staffel ertoe dat wij in het geval van een NOK, een aansprakelijkheidsrisico dienen te accepteren dat hoger is dan driemaal de opdrachtwaarde. Dat is niet in lijn met de toelichting op de ARVODI, waaruit blijkt dat men met de staffel een aansprakelijkheidsbeperking heeft willen creëren van ruwweg driemaal de opdrachtwaarde. Daarom wensen wij de staffel zoals u heeft voorgesteld ter vervanging van artikel 26.2 en 26.3 ARBIT, uit te breiden met extra staffels voor opdrachten met een lage opdrachtwaarde, zodat de toepassing van de aansprakelijkheidsbeperking op de Nadere Overeenkomsten feitelijk tot gevolg heeft dat inschrijver in iedere situatie voor (nagenoeg) drie keer de opdrachtwaarde aansprakelijk is. Wij stellen geliefd op overeenstaande voor aan uw voorstel ten behoeve van de samenvoeging van artikel 26.2 en 26.3 ARBIT de volgende extra staffels toe te voegen (toevoeging onderstreept): "Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is: – voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 10.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 25.000,- : € 60.000,- per gebeurtenis en € 150.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is; – voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 25.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,- : € 150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is; – voor opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,- : € 150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is; – voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,- : € 300.000,- per gebeurtenis en € 500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is; – voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 100.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 150.000,- : € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is; – voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,- : € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is; – voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,- : € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."	Niet akkoord. In de vorige Nota van Inlichtingen hebben wij reeds een aanpassing in de staffel voor aansprakelijkheid opgenomen.
44	Vraag 130 Nota van Inlichtingen	Vraag 130 Nota van Inlichtingen In uw antwoord op vraag 130 geeft u aan niet akkoord te gaan en in het geval dat Opdrachtgever Opdrachtnemer aansprakelijk stelt, dan de aansprakelijkheidsregeling zoals staat weergegeven bij antwoord op vraag 129 gekit. Echter broost dit antwoord niet met hetgeen reeds beschreven staat. U geeft aan dat de aansprakelijkheidsbeperking juist wel geldt m.b.t. artikel 26.4 sub d, echter is dit niet het geval wanneer sub d op deze manier beschreven staat. Wij vragen u daarom nogmaals om artikel 26.4 sub d als volgt te wijzigen: "In geval van een verhaalsactie op grond van artikel 82 AVG"	Niet akkoord. Het antwoord in de Nota van Inlichtingen 1 blijft staan.
45	Vraag 137 Nota van Inlichtingen	Vraag 137 Nota van Inlichtingen In uw antwoord op vraag 137 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Echter zijn sommige van onze werknemers gebonden aan gedrags- en beroepsregels. Het is daarom van belang dat de van toepassing zijnde gedrags- en beroepsregels gerespecteerd worden en dat Opdrachtnemer nimmer gehouden wordt tot enig handelen of nalaten dat niet de geldende gedrags- en beroepsregels strijdig of onverenigbaar is. Wij vragen u daarom nogmaals de volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst: "X.X De opdracht zal door Opdrachtnemer worden uitgevoerd met inachtneming van de voor de bij de uitvoering van de opdracht betrokken beroepsbeoefenaren geldende gedrags- en beroepsregels. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat niet de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is."	Niet akkoord. Wij zullen geen eisen opnemen in onze Nadere Offertaanvragen die strijdig of onverenigbaar zijn met hiervoor bedoelde regels. We zien het als de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer dat zijn betrokken beroepsbeoefenaren de geldende gedrags- en beroepsregels naleven.
46	Vraag 138 Nota van Inlichtingen	Vraag 138 Nota van Inlichtingen In uw antwoord op vraag 138 geeft u aan dat u niet akkoord gaat met ons voorstel aangezien dit reeds verwerkt is in artikel 4.3 ARBIT. Echter ziet artikel 4.3 ARBIT op het aanleveren van voldoende informatie en/of aanvullende informatie. Dit artikel zegt niks over de inhoud van de informatie die verstrekt wordt en dat Opdrachtnemer kan vertrouwen op de informatie. Daarom is het onze intentie van belang om het door ons voorgestelde artikel toe te voegen, met een extra aanvulling. Het toevoegen van deze bepaling leidt bovendien tot het beste resultaat – de beste prijs - voor u, aangezien wij ons in dit geval volledig kunnen focussen op het uitvoeren van de overeenkomst, in plaats van dat wij extra uren aan het werk zijn om ook te controleren of alle ontvangen informatie correct is. Dit neemt niet weg dat wij onze verantwoordelijkheid nemen om niet uit te gaan van informatie die klaarblijkelijk onjuist is. Wij verzoeken u daarom het volgende, aangepaste, artikel op te nemen in de overeenkomst: "X.X Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan haar verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is, tenzij en voor zover Opdrachtnemer weet of redelijkerwijs behoort te weten dat de informatie onjuist, onvolledig of onbetrouwbaar is." Kunt u hiertoe instemmen?	Wij gaan niet akkoord gaan met uw voorstel. U mag ervan uitgaan dat de door ons aangeleverde informatie juist, volledig en betrouwbaar is. Echter dit neemt natuurlijk niet weg dat u ook uw verantwoordelijkheid dient te nemen om de verstrekte informatie te toetsen op juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid. Bij eventuele onduidelijkheid dient u per definitie navraag te doen bij de Opdrachtgever. Zie de laatste zin van artikel 4.3 van de ARBIT.
47	NvI	Vraag 87 Opdrachtgever geeft aan (remotte) hertest(en) te wensen. Mag Opdrachtnemer ervan uitgaan dat ook hier "gescoped" moet worden op basis van de benodigde werkzaamheden en dat dit ook als "fixed prijs" wordt aangeboden (en separaat in rekening gebracht) tegen het door Opdrachtnemer(s) aangeboden uurtarief?	Hertesten vinden binnen de bestaande Nadere Overeenkomst plaats op basis van nacaalculatie tegen het vastgelegde tarief in de Raamovereenkomst. Opdrachtnemer dient voorafgaand aan de hertest een prijsopgave voor de hertest ter accordering aan Opdrachtgever voor te leggen. Na akkoord van Opdrachtgever kan de eventuele hertest uitgevoerd worden.

48	NVI1	Vraag 101	Opdrachtgever geeft aan dat een verlenging niet geweigerd kan worden door Opdrachtnemer. Hoe kan de indexering op de uurtarieven van Opdrachtnemer na de initiële contractperiode (dus telkens voor de nieuwe (verleng)periode) in rekening gebracht worden?	Voor toelichting over de prijsindexatie verwijzen wij u naar de tekst op pagina 14 van het Beschrijvend Document.
49	NVI1	Vraag 165	Opdrachtgever geeft aan dat werkzaamheden in de Nederlandse avonduren kunnen plaatsvinden. Hoe kan Opdrachtnemer de meerprijs hiervoor in rekening brengen? Opdrachtnemer stelt voor hier een procentuele opslag op het uurtarief toe te passen afhankelijk van tijdstip en dag.	Na 18:00 uur Nederlandse tijd mag Opdrachtnemer een opslagpercentage van 50% hanteren. In het weekend mag Opdrachtnemer een opslagpercentage van 100% hanteren. Indien Opdrachtnemer in de avond of in het weekend wenst te werken, dient hij hier vooraf goedkeuring voor te krijgen van Opdrachtgever.
50	NVI1	Vraag 14	Opdrachtgever geeft aan geen medewerking te willen verlenen aan een vrijwaring (in antwoord op Vraag 50), echter geeft in vraag 14 aan dat per opdracht het kan verschillen of er in O, T, A of Productie getest moet worden. Voor Productie is er sowieso een vrijwaring nodig. Wil Opdrachtgever sub het antwoord op Vraag 14 specifieker maken, in lijn met het antwoord op Vraag 50? Of alternatief akkoord gaan met standaard vrijwaring conform CCV-richtlijnen?	Akkoord met het hanteren van een vrijwaring, mits deze strikt is beperkt tot activiteiten binnen de overeengekomen scope, methodiek en uitvoeringsperiode. Vrijwaring voor handelingen buiten scope of voor schade als gevolg van fouten, nalatigheid of handelen in strijd met de opdracht wordt niet geaccepteerd. Wij ontvangen graag een concepttekst van de vrijwaring ter toetsing.
51	Beschrijvend document	4.1, subgunningscriterium kwaliteit 3	Kunnen de gastcollege verwachtingen nader worden toegelicht? Bijvoorbeeld; Wat is het niveau van de studenten (1e, 2e, 3e Jaars)? Hoelang duurt een gastcollege?	1. Het gastcollege is voor 1e, 2e en 3e Jaars studenten gezamenlijk. 2. Het gastcollege duurt minimaal 45 minuten en maximaal 135 minuten, afhankelijk van de inhoud van het gastcollege. Het is aan Inschrijvers om de inhoud te beschrijven in subgunningscriterium kwaliteit 3.
52	Beschrijvend document	4.1, subgunningscriterium	Stel dat opdrachtnemer meer dan 1 gastcollege moet geven, dienen dit dan verschillende colleges te zijn of kan het eerste college herhaald worden omdat het college aan andere studenten wordt gegeven?	Dit dienen dan verschillende colleges te zijn.
53	Raamovereenkomst	artikel 8.4	Gezien de EUR wordt gehanteerd als valuta, willen wij verzoeken om de overeenkomsten hier ook op aan te passen. Bijv. de raamovereenkomst art 8.4.	Dit zal worden aangepast in de Raamovereenkomst.
54			Wij begrijpen dat de dienstverlening is ten behoeve van Caribisch Nederland, echter deze opdracht wordt uitgevraagd middels een Europese aanbesteding van het ministerie van binnenlandse zaken en waar naar verwachting veel Europese en vooral Nederlandse bedrijven op zullen inschrijven. Deze bedrijven zijn niet bekend met het recht van Caribisch Nederland. Daarbij komt dat een evt procedure ook op Bonaire gevoerd zou moeten worden, dit is erg kostbaar voor bedrijven die niet uit Bonaire komen. Daar komt bij dat de Partij van uw kant bij de overeenkomst een Nederlandse overheidsinstelling is. Wij verzoeken u daarom nogmaals om uw antwoord te heroverwegen en Nederlands recht van toepassing te verklaren en de Nederlandse rechter als bevoegde rechter aan te wijzen.	Niet akkoord.
55			U geeft aan dat u gezien de voorzitte omstandigheden en kaders een vrijwarringsverklaring naar uw mening nu niet nodig is. Bent u bereid toe te zeggen dat indien de concrete omstandigheden daartoe wel aanleiding geven u bereid bent met Opdrachtnemer een nader overeen te komen, marktconforme, vrijwarringsverklaring overeen te komen?	Zie het antwoord op vraag 15 van deze Nota van Inlichtingen 2.

56	Bijlage 2	Eis 7	De aanbestedende dienst heeft aangegeven met het vereisen van een ISO 27001-certificering de volgende risico's te willen afdekken (Eis 7): 1) Het borgen van informatiebeveiliging en continuïteit van de dagelijkse operaties; 2) De bescherming van bedrijfs- en persoonsgegevens; 3) De weerbaarheid tegen cybersecurityrisico's; 4) Het waarborgen van een adequate detectie en respons op security-incidenten binnen de organisatie. Wij hebben begrip voor het belang van deze risicoafdekking en onderschrijven de noodzaak hiervan volledig. Tegelijkertijd zijn wij van mening dat wij in hoge mate aan de gestelde eisen voldoen op basis van ons ISAE 3402 type II-rapport. Dit rapport, biedt het aantoonbare waarborgen ten aanzien van beheersmaatregelen op het gebied van informatiebeveiliging, risicobeheersing en continuïteit. Voor de onderdelen die niet (volledig) onder de reikwijdte van de ISAE 3402 type II vallen, hebben wij aanvullende mitigerende maatregelen getroffen. Deze maatregelen zijn gedocumenteerd, geïmplementeerd en kunnen desgewenst onafhankelijk ge-audit worden. Daarnaast kunnen wij overleggen: • Een auditorverklaring waaruit blijkt dat wij ons bevinden in de afrondende fase van certificering conform ISO 27001; • Een planning en documentatie van het ISO 27001-traject inclusief verwachte certificeringsdatum. Wij verzoeken u dan ook om akkoord te gaan met het ISAE 3402 type II-rapport als een gelijkwaardig alternatief, aangevuld met de genoemde auditorverklaring, ter invulling van Eis 7.	1. Indien u niet over een certificaat gelijkwaardig aan de ISO27001 beschikt, zoals beschreven staat in eis 7, willen wij u vragen middels een schriftelijke verklaring aan te tonen dat u aan punt a t/m d voldoet. Aan de hand van de beschrijving in uw vraag kunnen wij niet bepalen of u voldoet, omdat het voor ons niet helder is wat de getroffen aanvullende mitigerende maatregelen zijn, die door u zijn gedocumenteerd en geïmplementeerd. 2. Het overleggen van een auditorverklaring en een planning ten behoeve van de ISO27001 met een verwachte einddatum bovenop het ISAE 3402 type II rapport is voor ons niet akkoord.
57	Bijlage 7		Inmiddels werken wij in Bijlage 7 onze inschrijving op de subgunningscriteria kwaliteit uit. Het valt ons op dat Bijlage 7 andere instellingen bevat dan de voorschriften in het beschrijvend document pagina 13. Zo is lettertype Verdana 9 pt niet als standaard ingesteld (maar 7 pt wel) en voldoen de marges niet aan alle kanten aan minimaal 2,5 cm (namelijk 1 cm). Om te voorkomen dat we terzijde worden gelegd wegens het niet voldoen aan de voorschriften, verzoeken wij u duidelijkheid te geven. Dienen we standaard instellingen in Bijlage 7 te gebruiken - dus u bent akkoord met ander lettergrootte en marge instellingen? Moeten we Bijlage 7 aanpassen zodat het voldoet aan uw voorschriften (niet onze voorkeur)? Mogen we eigen document opzetten die voldoet aan uw voorschriften qua lettertype, marges en regelafstand? Of Stelt u een nieuwe Bijlage 7 beschikbaar?	Het is toegestaan voor Inschrijver om zijn eigen format te hanteren. Zie de aanpassing in de label in bijlage 'Beschrijvend document Europese openbare aanbesteding pentesten v3'. Bijlage 7 komt hierbij te vervallen.